

Исследованы идейные и художественные особенности журналов Чулкова, которые как и все его творчество, ориентируясь на широкие демократические читательские круги, были глубоко враждебны классицизму. За резкую антидворянскую направленность и за социальную сатиру журналы Чулкова подвергались цензурным гонениям. Защита Ф. Эминым прямой, резкой, боевой «сатиры на лицо» оказала большое влияние на формирование взглядов передовых русских писателей на цели и задачи сатиры. Сатирические журналы Чулкова и Эмина — первые образцы недворянской журналистики в России.

Л. Н. П. Кралина. Проблема народности в творчестве Г. Р. Державина. 1951. (Ленинградский государственный педагогический институт).

Понимая «народность» как идею национальной самобытности, некоторой демократизации литературы и искусства, Н. П. Кралина дает характеристику формирования этой идеи от Кантемира до Крылова. Далее рассматривается проблема народности в поэзии самого Державина. Диссертантка, разбив творчество поэта на три этапа, прослеживает развитие элементов народности и реализма, тесную связь творчества Державина с русской народной поэзией. Последняя глава посвящена характеристике основных моментов драматургии Державина в свете борьбы за народность русской литературы.

К. Н. Павлова. Комедия Д. И. Фонвизина «Бригадир». М., 1955.

Отмечая недостаточную изученность первого крупного произведения Фонвизина, в котором отчетливо наместились реалистические тенденции русской комедиографии, автор анализирует идейную проблематику «Бригадира» и его художественные особенности.

Путем сравнения с другими произведениями XVIII в. автор обобщает глубокую справедливость слов Белинского: «Русская комедия начиналась задолго до Фонвизина, но началась только с Фонвизина».

Б. А. Деркач. Драматургия И. А. Крылова. Киев, 1955 (АН УССР, Отделение общественных наук).

В диссертации исследована эволюция Крылова-драматурга, показано, как постепенно усиливались реалистические тенденции в его творчестве, раскрыта та роль, которую сыграли пьесы Крылова в подготовке его басенного творчества, определено место и значение писателя в истории русской драматургии и русского театра.

М. Б. Козьмин. Из истории русской журналистики и театральной критики XVIII века. (Деятельность П. А. Плавильщикова). М., 1954. (Институт мировой литературы).

Не ставя своей целью дать анализ драматургического творчества и актерского мастерства П. А. Плавильщикова, диссертант рассматривает его эстетические взгляды и деятельность в качестве журналиста. В первой главе, посвященной журналу «Утро» (1782), раскрыт сатирический и просветительский характер журнала, ближе всего стоявший к сатирической журналистике Новикова. Вторая глава характеризует деятельность Плавильщикова в «Зрителе», его выступления о благе мира для народов и о русском национальном характере. Третья глава посвящена анализу статьи «Театр» и определению ее места и роли в развитии русской теории драмы и театральной критики XVIII века. В разработке проблемы создания русского национального театра Плавильщиков следует эстетике Новикова, а не Лукина, как то принято было считать.